

akceptuję
25/03/2025
Wiceprezesa i Nauk Humanistycznych
i Społecznych PAN
Andrzej Buko

Zatwierdzam
Prezes Polskiej Akademii Nauk

M. Konarzewski

czł. koresp. PAN Marek Konarzewski
Warszawa, dnia 202... r.

**Uchwała Nr 3/2025
Komitetu Nauk Organizacji i Zarządzania PAN z dnia 20 marca 2025 r.
w sprawie Regulaminu Nagrody za prace naukowe w dyscyplinie nauki o zarządzaniu
i jakości Komitetu Nauk Organizacji i Zarządzania
Polskiej Akademii Nauk**

Na podstawie § 42 ust.3 Statutu Polskiej Akademii Nauk, przyjętego uchwałą Nr 1/2024 Zgromadzenia Ogólnego Polskiej Akademii Nauk z dnia 20 czerwca 2024 r., zatwierdzonego przez Prezesa Rady Ministrów w dniu 24 lipca 2024 r, **uchwala się, co następuje:**

§ 1

Komitet Nauk Organizacji i Zarządzania Polskiej Akademii Nauk uchwala Regulamin Nagrody za prace naukowe w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości stanowiący załącznik do uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie po zatwierdzeniu przez Prezesa Polskiej Akademii Nauk.

Prof. dr hab. inż. Agnieszka Zakrzewska-Bielawska
Signed by / Podpisano
przez:

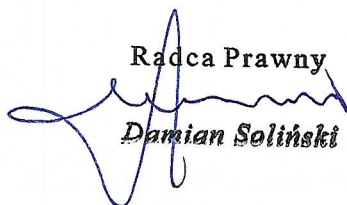


Agnieszka Freda
Zakrzewska-Bielawska
Politechnika Łódzka

Date / Data: 2025-03-
23 20:41

Przewodnicząca Komitetu Nauk Organizacji i Zarządzania PAN

Radca Prawny


Damian Soliński

Załącznik do uchwały Nr 3/2025
Komitetu Nauk Organizacji i Zarządzania PAN
z dnia 20 marca 2025 r.

Regulamin
Nagrody za prace naukowe w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości
Komitetu Nauk Organizacji i Zarządzania PAN

§ 1.

Celem konkursu jest wskazanie wyróżniających się osiągnięć naukowych powstałych w środowisku nauk o zarządzaniu i jakości w okresie objętym Konkursem.

§ 2.

W Konkursie mogą brać udział prace indywidualne i zespołowe autorów polskich, stanowiące wybitne osiągnięcia z zakresu nauk o zarządzaniu i jakości (monografie, cykle publikacji i podręczniki) oraz obronione doktoraty.

§ 3.

1. Konkurs przeprowadza Komisja ds. Nagród za Prace Naukowe w Dyscyplinie Nauki o Zarządzaniu i Jakości powołana uchwałą nr 10/2024 Komitetu Nauk Organizacji i Zarządzania PAN z dnia 12 czerwca 2024 roku.
2. Kadencja Komisji Konkursu jest równoznaczna z kadencją Komitetu Nauk Organizacji i Zarządzania PAN.
3. W przypadku zmian osobowych i konieczności uzupełnienia składu Komisji Konkursu, dokonuje takiego powołania Komitet Nauk Organizacji i Zarządzania PAN w drodze uchwały.

§ 4.

Konkurs odbywa się co dwa lata, a jego ogłoszenie wymaga odrębnej uchwały Komitetu Nauk Organizacji i Zarządzania PAN.

§ 5.

Komisja przyznaje nagrody indywidualne i zespołowe oraz wyróżnienia. Nagrody i wyróżnienia mają charakter honorowy. W przypadku, gdy poziom prac nie uzasadnia przyznania nagrody, Komisja Konkursu może przyznać wyłącznie wyróżnienia.

§ 6.

Komisja może przyznać nagrody i maksymalnie trzy wyróżnienia w każdej z pięciu niżej wymienionych kategorii:

- prace doktorskie, na podstawie których został nadany stopień doktora, a praca doktorska została wyróżniona przez jednostkę organizacyjną nadającą stopień naukowy,
- monografie naukowe jednoautorskie,
- monografie naukowe wieloautorskie,
- cykl publikacji w rozumieniu art. 219 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce,
- podręczniki.

§ 7.

1. Zgłoszenie do Konkursu odbywa się poprzez przesłanie formularza zgłoszeniowego (wzór w Załączniku 1) oraz oryginalnej wersji pracy naukowej w formie elektronicznej.
2. W przypadku rozprawy doktorskiej, dodatkowo wymaga się przesłania skanu wszystkich recenzji w postępowaniu o nadanie stopnia doktora oraz wyciągów z protokołów głosowania rady jednostki w sprawie nadania stopnia naukowego i wyróżnienia rozprawy doktorskiej.
3. Dla cyklu publikacji (w rozumieniu art. 219 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce) dodatkowo wymaga się przesłania skanu wszystkich recenzji wymaganych w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego oraz wyciągu z protokołu głosowania rady jednostki w sprawie nadania stopnia naukowego.
4. Dla monografii i podręczników zgłoszonych do Konkursu wymagana jest jedna rekomendacja członka Komitetu Nauk Organizacji i Zarządzania PAN lub osoby odpowiedzialnej za dyscyplinę Nauki o Zarządzaniu i Jakości w uczelni oraz przesłania skanu recenzji wydawniczej (jeśli była wymagana w procesie wydawniczym).
5. Zgłoszenia należy nadsyłać pocztą elektroniczną na adres sekretarza Komitetu Nauk Organizacji i Zarządzania PAN: Albert.Tomaszewski@pan.pl

§ 8.

Termin nadsyłania prac upływa w dniu 30 czerwca roku, w którym ogłoszono Konkurs. O przyjęciu prac do Konkursu decyduje data przesłania zgłoszenia.

§ 9.

Kryteriami oceny poszczególnych prac naukowych są kryteria opisane w niżej wymienionych załącznikach:

- prac doktorskich w Załączniku 2,
- monografii naukowych w Załączniku 3,
- cyklu publikacji w Załączniku 4,
- podręczników w Załączniku 5.

§ 10.

1. Przewodniczący Komisji Konkursu organizuje jej prace w sposób zapewniający wnikliwą i obiektywną ocenę prac.
2. Obrady Komisji Konkursu są niejawne, a decyzje ostateczne.
3. W przypadku oceny pracy, której promotorem lub recenzentem jest członek Komisji Konkursu, zostaje on wyłączony z oceny pracy.
4. Przewodniczący Komisji Konkursu przedstawia wyniki prac Komisji Konkursu Komitetowi Nauk Organizacji i Zarządzania PAN, w formie protokołu z jego końcowego posiedzenia, który zawiera: imiona i nazwiska autorów nagrodzonych prac, tytuły nagrodzonych prac, a w przypadku rozpraw doktorskich imiona i nazwiska promotorów nagrodzonych prac.

§ 11.

1. Informacja o Autorze/Autorach prac nagrodzonych i wyróżnionych jest publikowana na stronie internetowej Komitetu Nauk Organizacji i Zarządzania PAN.
2. Uczestnicy konkursu wyrażają zgodę na opublikowanie ich danych osobowych na stronie internetowej Komitetu Nauk Organizacji i Zarządzania PAN poprzez dołączenie do zgłoszenia podpisanego oświadczenia, którego wzór stanowi Załącznik 6.
3. Przystąpienie do konkursu uznaje się za akceptację niniejszego Regulaminu przez uczestnika konkursu.

§ 12.

1. Administratorem danych osobowych jest Polska Akademia Nauk („Administrator”) Plac Defilad 1, 00-901 Warszawa.
2. W sprawach dotyczących przetwarzania danych osobowych można się kontaktować z Inspektorem Ochrony Danych.
3. Dane osobowe Autora/Autorów pracy będą przetwarzane zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO)

- w celu organizacji i przeprowadzenia Konkursu o Nagrodę za prace naukowe w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości, a także w celu publikacji wyników Konkursu.
4. Autor pracy, dokonując zgłoszenia, wyraża zgodę na przetwarzanie swoich danych osobowych przez Administratora w zakresie niezbędnym do organizacji i przeprowadzenia Konkursu, w tym publikacji wyników na stronie internetowej Komitetu Nauk Organizacji i Zarządzania PAN oraz w kwartalniku „Organizacja i Kierowanie”.
 5. Dane osobowe autora pracy mogą być przekazywane podmiotom współpracującym z Administratorem w zakresie niezbędnym do realizacji celów Konkursu.
 6. Dane osobowe będą przechowywane przez okres niezbędny do organizacji i przeprowadzenia Konkursu, a także przez czas przedawnienia ewentualnych roszczeń wynikających z udziału w Konkursie. Po upływie tego okresu dane będą przetwarzane wyłącznie w zakresie i przez czas wymagany przepisami prawa.
 7. Podanie danych osobowych jest dobrowolne, jednak konieczne do wzięcia udziału w Konkursie.
 8. Autorowi pracy przysługuje prawo do:
 - a) dostępu do treści swoich danych,
 - b) sprostowania, usunięcia lub ograniczenia przetwarzania danych,
 - c) wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania,
 - d) przenoszenia danych,
 - e) wycofania zgody na przetwarzanie danych w dowolnym momencie, bez wpływu na zgodność z prawem przetwarzania, które miało miejsce na podstawie zgody przed jej wycofaniem,
 - f) wniesienia skargi do organu nadzorczego zajmującego się ochroną danych osobowych (Prezes UODO).
 9. Administrator podejmie wszelkie techniczne i organizacyjne środki służące ochronie danych osobowych uczestników Konkursu, w szczególności przed dostępem osób nieuprawnionych, ich modyfikacją lub nieuprawnionym ujawnieniem.
 10. Administrator nie będzie udostępniać danych osobowych uczestników Konkursu podmiotom trzecim w sposób inny niż wynika to z przepisów prawa lub udzielonych zgód.
 11. Zgłaszający pracę do Konkursu potwierdza zgodność z prawdą danych zawartych w formularzu zgłoszeniowym.

12. Administrator nie udostępni w żaden inny sposób, niż to wynika z celu jego działalności oraz zakresu udzielonej zgody i oświadczeń, informacji i danych o uczestnikach Konkursu jakimkolwiek innym podmiotom trzecim bez podstawy prawnej nakazującej Administratorowi takie działanie.

Załącznik nr 1

dn.

Zgłoszenie pracy naukowej do Konkursu o Nagrodę za prace naukowe w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości Komitetu Nauk Organizacji i Zarządzania PAN.

Na podstawie Regulaminu Konkursu o Nagrodę za prace naukowe w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości Komitetu Nauk Organizacji i Zarządzania PAN, do postępowania konkursowego zgłaszam następującą pracę:

Tytuł rozprawy doktorskiej/ monografii/ cyklu publikacji/ podręcznika:

.....

Autor(rzy) rozprawy doktorskiej/ monografii/ cyklu publikacji/ podręcznika:

.....

Właściwa Rada Dyscypliny:*

.....

Recenzenci:*

.....

Data nadania stopnia doktora / doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie nauk o zarządzaniu i jakości*

.....

Podpis Autora / Autorów

.....

* dotyczy rozpraw doktorskich, cyklu publikacji w postępowaniach habilitacyjnych

Załącznik nr 2

Kryteria oceny prac doktorskich

Kryterium oceny	3 pkt.	2 pkt.	1 pkt.
1. Oryginalność problemu badawczego.	Jedno z pierwszych podejść do problemu w skali międzynarodowej.	Jedno z pierwszych podejść do problemu w skali kraju.	Jedno z pierwszych podejść do problemu w skali sektora (gałęzi) obszaru aktywności człowieka.
2. Znaczenie problemu badawczego dla nauki.	Problem o kluczowym znaczeniu dla rozwoju polskiej nauki o zarządzaniu.	Problem o istotnym znaczeniu dla rozwoju polskiej nauki o zarządzaniu.	Problem znaczący dla rozwoju polskiej nauki o zarządzaniu.
3. Poprawność procedury badawczej	Precyzyjnie i ambitnie sformułowane cele i hipotezy / pytania badawcze / tezy, zweryfikowane kompetentnie przez badania własne.	Dobrze zbudowane hipotezy/ pytania badawcze / tezy zweryfikowane przy dużym udziale badań własnych.	Poprawnie zbudowane cele i hipotezy / pytania badawcze / tezy zweryfikowane przy udziale badań własnych.
4. Dobór metod oraz narzędzi badawczych.	Metody bardzo dobrze dobrane i zweryfikowane.	Metody dobrze dobrane i zweryfikowane	Poprawny dobór metod, niepełna ich weryfikacja.
5. Rozeznanie dotychczasowego stanu badań.	Bardzo dobra znajomość badań międzynarodowych i krajowych.	Dobra znajomość badań międzynarodowych i krajowych.	Niepełna lub przypadkowa znajomość badań międzynarodowych i krajowych.
6. Umiejętność krytycznej analizy prezentowanych teorii, modeli, itp.	Krytyczna, kompetentna analiza, zakończona oryginalnymi i przekonującymi wnioskami.	Krytyczna analiza i uporządkowanie wiedzy bez oryginalnych wniosków.	Prezentacje teorii z elementami analizy.
7. Konstrukcja pracy.	Logiczna i spójna konstrukcja opracowania, wyrównany poziom rozdziałów i ich pełna kompatybilność.	Poprawność konstrukcyjna, rzadkie przypadki niekompatybilności rozdziałów.	Uchybienia konstrukcyjne, nierówny poziom rozdziałów, wrażenie „składanki”.
8. Sposób prezentacji.	Wyróżniający się język, łatwy w czytaniu i przyswajaniu treści, precyzyjny lecz niehermetyczny.	Dobry język, tekst odpowiada standardom opracowania naukowego.	Język poprawny, nadmiar neologizmów, skłonności autora do hermetycznego języka.
9. Wartość aplikacyjna badań.	Zawiera bardzo cenne dla praktyki zarządzania walory aplikacyjne.	Zawiera znaczące dla praktyki zarządzania walory aplikacyjne.	Ograniczona wartość aplikacyjna dla praktyki zarządzania.

.....
imię i nazwisko autora (autorów)

.....
imię i nazwisko recenzenta

.....
tytuł dzieła

Arkusz oceny pracy doktorskiej

Kryteria oceny	PUNKTY						
	RECENZENCI*				Razem recenzenci	Waga kryterium	Razem (6x7)
	1	2	3	KNOiZ			
1	2	3	4	5	6	7	8
1. Oryginalność problemu badawczego.						1	
2. Znaczenie problemu badawczego dla nauki.						2	
3. Poprawność procedury badawczej						1	
4. Dobór metod oraz narzędzi badawczych.						2	
5. Rozeznanie dotychczasowego stanu badań.						2	
6. Umiejętność krytycznej analizy prezentowanych treści, modeli, itp.						2	
7. Konstrukcja pracy.						1	
8. Sposób prezentacji.						1	
9. Wartość aplikacyjna badań.						1	
Liczba przyznanych punktów					$\frac{\text{RAZEM "X"}}{\text{liczba recenzentów „n”}} = \boxed{}$		
					RAZEM „X” 		

Uwaga!

Recenzent KNOiZ przyznaje punkty na podstawie analizy załączonych recenzji oraz dokonuje własnej analizy ocenianego dzieła.

W ostatecznej ocenie bierze się pod uwagę 2 lub 3 recenzje oraz ocenę recenzenta KNOiZ.

Jeżeli w jakiegokolwiek recenzji nie podniesiono waloru pracy ujętego w arkuszu recenzent KNOiZ wpisuje 1 pkt.

Załącznik nr 3

Kryteria oceny monografii naukowych

Kryterium oceny	3 pkt.	2 pkt.	1 pkt.
1. Oryginalność problemu badawczego.	Jedno z pierwszych podejść do problemu w skali międzynarodowej.	Jedno z pierwszych podejść do problemu w skali kraju.	Jedno z pierwszych podejść do problemu w skali sektora (gałęzi) lub obszaru aktywności społecznej.
2. Znaczenie problemu badawczego dla nauki.	Problem o kluczowym znaczeniu dla rozwoju polskiej nauki o zarządzaniu.	Problem o istotnym znaczeniu dla rozwoju polskiej nauki o zarządzaniu.	Problem znaczący dla rozwoju polskiej nauki o zarządzaniu.
3. Znaczenie badań dla rozwoju gospodarczego i społecznego.	Istotnie zwiększają wiedzę o mechanizmach i uwarunkowaniach rozwoju.	Znacząco zwiększają wiedzę o mechanizmach i uwarunkowaniach rozwoju.	Uzupełniają wiedzę o mechanizmach i uwarunkowaniach rozwoju.
4. Konstrukcja pracy.	Logiczna i spójna konstrukcja opracowania, wyrównany poziom rozdziałów i ich pełna kompatybilność.	Poprawność konstrukcyjna, rzadkie przypadki niekompatybilności rozdziałów.	Uchybienia konstrukcyjne, nierówny poziom rozdziałów, wrażenie „składanki”.
5. Dobór metod oraz narzędzi badawczych.	Metody bardzo dobrze dobrane i zweryfikowane.	Metody dobrze dobrane i zweryfikowane	Poprawny dobór metod, niepełna ich weryfikacja.
6. Rozeznanie dotychczasowego stanu badań.	Bardzo dobra znajomość badań międzynarodowych i krajowych.	Dobra znajomość badań międzynarodowych i krajowych.	Niepełna lub przypadkowa znajomość badań międzynarodowych i krajowych.
7. Poziom analizy prezentowanych teorii, modeli, itp.	Merytoryczna, kompetentna analiza, zakończona oryginalnymi i przekonującymi wnioskami.	Krytyczna analiza i uporządkowanie wiedzy bez oryginalnych wniosków.	Prezentacje teorii z elementami merytorycznej analizy.
8. Wnioski z badań.	Wnioski odkrywcze oparte głównie na badaniach własnych, adekwatne do obszaru i zastosowanych metod badawczych.	Wnioski przekonujące oparte na badaniach własnych, adekwatne do obszaru i zastosowanych metod badawczych.	Wnioski uprawnione, oparte na kompetentnej analizie literatury.
9. Sposób prezentacji.	Wyróżniający się język, łatwy w czytaniu i przyswajaniu treści, precyzyjny lecz niehermetyczny.	Dobry język, tekst odpowiada standardom opracowania naukowego.	Język poprawny, nadmiar neologizmów, skłonności autora do hermetycznego języka.

.....
imię i nazwisko autora (autorów)

.....
imię i nazwisko recenzenta

.....
tytuł dzieła

Arkusz oceny monografii

Kryteria oceny	PUNKTY					
	RECENZENCI*				Waga kryterium	Razem (5x6)
	Wydawniczy	Polecający	KNOiZ	Razem		
1	2	3	4	5	6	7
1. Oryginalność problemu badawczego.					1	
2. Znaczenie problemu badawczego dla nauki.					2	
5. Dobór metod oraz narzędzi badawczych.					1	
6. Rozeznanie dotychczasowego stanu badań.					1	
5. Oryginalność i trafność metod oraz narzędzi badawczych.					2	
6. Rozeznanie dotychczasowego stanu wiedzy.					2	
7. Umiejętność krytycznej analizy prezentowanych treści, modeli, itp.					2	
8. Wnioski z badań.					2	
9. Sposób prezentacji.					1	
Liczba przyznanych punktów = $\frac{\text{RAZEM "X"}}{\text{liczba recenzentów „n”}}$ = RAZEM „X” 						

Uwaga!

- Recenzent KNOiZ przyznaje punkty na podstawie analizy załączonych recenzji (wydawniczej i polecającej) oraz dokonuje własnej analizy ocenianego dzieła.
- Jeżeli w jakiegokolwiek recenzji nie podniesiono waloru pracy ujętego w arkuszu recenzent KNOiZ wpisuje 1 pkt.

Załącznik nr 4

Kryteria oceny cyklu publikacji

Kryterium oceny	3 pkt.	2 pkt.	1 pkt.
1. Oryginalność problemu badawczego.	Jedno z pierwszych podejść do problemu w skali międzynarodowej.	Jedno z pierwszych podejść do problemu w skali kraju.	Jedno z pierwszych podejść do problemu w skali sektora (gałęzi) obszaru aktywności człowieka.
2. Znaczenie problemu badawczego dla nauki.	Problem o kluczowym znaczeniu dla rozwoju polskiej nauki o zarządzaniu.	Problem o istotnym znaczeniu dla rozwoju polskiej nauki o zarządzaniu.	Problem znaczący dla rozwoju polskiej nauki o zarządzaniu.
3. Poprawność procedury badawczej	Precyzyjnie i ambitnie sformułowane cele i hipotezy/pytania badawcze/ tezy zweryfikowane kompetentnie przez badania własne.	Dobrze zbudowane hipotezy/pytania badawcze / tezy zweryfikowane przy dużym udziale badań własnych.	Poprawnie zbudowane cele i hipotezy/pytania badawcze / tezy, zweryfikowane przy udziale badań własnych.
4. Dobór metod oraz narzędzi badawczych.	Metody bardzo dobrze dobrane i zweryfikowane.	Metody dobrze dobrane i zweryfikowane	Poprawny dobór metod, niepełna ich weryfikacja.
5. Rozeznanie dotychczasowego stanu badań.	Bardzo dobra znajomość badań międzynarodowych i krajowych.	Dobra znajomość badań międzynarodowych i krajowych.	Niepełna lub przypadkowa znajomość badań międzynarodowych i krajowych.
6. Umiejętność krytycznej analizy prezentowanych teorii, modeli, itp.	Krytyczna, kompetentna analiza, zakończona oryginalnymi i przekonującymi wnioskami.	Krytyczna analiza i uporządkowanie wiedzy bez oryginalnych wniosków.	Prezentacje teorii z elementami analizy.
7. Sposób prezentacji.	Wyróżniający się język, łatwy w czytaniu i przyswajaniu treści, precyzyjny lecz niehermetyczny.	Dobry język, tekst odpowiada standardom opracowania naukowego.	Język poprawny, nadmiar neologizmów, skłonności autora do hermetycznego języka.
8. Wartość aplikacyjna badań.	Zawiera bardzo cenne dla praktyki zarządzania walory aplikacyjne.	Zawiera znaczące dla praktyki zarządzania walory aplikacyjne.	Ograniczona wartość aplikacyjna dla praktyki zarządzania.

.....
imię i nazwisko autora (autorów)

.....
imię i nazwisko recenzenta

.....
tytuł dzieła

Arkusz cyklu publikacji

Kryteria oceny	PUNKTY							
	RECENZENCI*					Razem recenzenci	Waga kryterium	Razem (7x8)
	1	2	3	4	KNOiZ			
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1. Oryginalność problemu badawczego.							1	
2. Znaczenie problemu badawczego dla nauki.							2	
3. Poprawność procedury badawczej							1	
4. Dobór metod oraz narzędzi badawczych.							2	
5. Rozeznanie dotychczasowego stanu badań.							2	
6. Umiejętność krytycznej analizy prezentowanych treści, modeli, itp.							2	
7. Sposób prezentacji.							1	
8. Wartość aplikacyjna badań.							1	

Liczba przyznanych punktów $\frac{\text{RAZEM "X"}}{\text{liczba recenzentów „n”}}$ =
 RAZEM „X”

Uwaga!

Recenzent KNOiZ przyznaje punkty na podstawie analizy załączonych recenzji oraz dokonuje własnej analizy ocenianego dzieła.

W ostatecznej ocenie bierze się pod uwagę 4 recenzje w postępowaniu habilitacyjnym oraz ocenę recenzenta KNOiZ.

Jeżeli w jakiegokolwiek recenzji nie podniesiono waloru pracy ujętego w arkuszu recenzent KNOiZ wpisuje 1 pkt.

Załącznik nr 5

Kryteria oceny podręczników

Kryterium oceny	3 pkt.	2 pkt.	1 pkt.
1. Zgodność układu i struktury z tytułem i celami podręcznika.	Oryginalny układ, w pełni dostosowany do tytułu i celów podręcznika.	Oryginalne elementy w układzie i strukturze podręcznika, dobrze dostosowane do jego tytułu i celów.	Poprawny układ i zasadnicza zgodność struktury z tytułem i celami podręcznika.
2. Oryginalność struktury i treści.	Wyróżniający dobór metod, wywodów, klasyfikacji i definicji, oryginalny wkład autora w ich dobór i treść.	Dobry poziom doboru metod, wywodów, klasyfikacji i definicji, umiejętna adaptacja osiągnięć nauki.	Poprawny dobór metod, wywodów, klasyfikacji i definicji zaczerpniętych z literatury.
3. Redakcja i wizualizacja treści.	Redakcja i wizualizacja na wyróżniającym się poziomie. Istotnie wspomagają percepcję.	Redakcja i wizualizacja na dobrym poziomie. Sprzyjają percepcji treści.	Redakcja i wizualizacja na standardowym poziomie. Niekiedy nie sprzyjają percepcji.
4. Odniesienia do praktyki zarządzania.	Bardzo trafnie dobrano i wykorzystano treści odnoszące się do praktyki zarządzania.	Sporadycznie lecz w sposób przemyślany dobrano i wykorzystano treści odnoszące się do praktyki zarządzania.	Incydentalnie i raczej przypadkowo zamieszczono treści odnoszące się do praktyki zarządzania.
5. Zakres i dobór literatury (krajowej i zagranicznej).	Reprezentatywny przegląd literatury.	Dobry przegląd literatury.	Zadowalający choć raczej przypadkowy przegląd literatury.
6. Poziom analizy prezentowanych teorii, modeli, itp.	Merytoryczna, kompetentna analiza, zakończona oryginalnymi wnioskami.	Merytoryczna analiza i uporządkowanie wiedzy bez oryginalnych wniosków.	Prezentacja teorii z elementami merytorycznej analizy.
7. Prezentacja genezy oraz kontekstu sytuacyjnego teorii i metodologii, itp.	Osadzenie teorii w jej kontekście historycznym, społecznym, gospodarczym, itp.	Zwrócenie uwagi na kontekst sytuacyjny omawianej teorii.	Pominięcie kontekstu sytuacyjnego omawianej teorii.
8. Konstrukcja pracy.	Logiczna i spójna konstrukcja opracowania, wyrównany poziom rozdziałów i ich pełna kompatybilność.	Poprawność konstrukcyjna, rzadkie przypadki niekompatybilności rozdziałów.	Uchybienia konstrukcyjne, nierówny poziom rozdziałów, wrażenie „składanki”.
9. Jasność i komunikatywność wykładu.	Bardzo dobry język, jasny wywód, unikanie neologizmów i „kalki językowej”.	Dobry język, najczęściej jasny wywód, mało krytyczny stosunek do neologizmów i „kalki językowej”.	Poprawny język, niekiedy zawłości wyvodu, bezkrytyczny stosunek do neologizmów i „kalki językowej”.

.....
imię i nazwisko autora (autorów)

.....
imię i nazwisko recenzenta

.....
tytuł dzieła

Arkusz oceny podręcznika

Kryterium oceny	PUNKTY*					
	Recenzent wydawniczy	Recenzent polecający	Recenzent KNOiZ	Razem recenzenci	Waga kryterium	Razem (5x6)
1	2	3	4	5	6	7
1. Dostosowanie układu i struktury do celów podręcznika.					2	
2. Oryginalność struktury i treści.					1	
3. Redakcja i wizualizacja treści.					1	
4. Odniesienia do praktyki zarządzania.					1	
5. Zakres i dobór literatury (krajowej i zagranicznej).					2	
6. Poziom krytycznej analizy prezentowanych treści, modeli, itp.					2	
7. Prezentacja genezy oraz kontekstu sytuacyjnego teorii i metodologii, itp.					1	
8. Konstrukcja pracy.					1	
9. Jasność i komunikatywność wykładu.					1	

Liczba przyznanych punktów =

$$\frac{\text{RAZEM "X"}}{\text{liczba recenzentów „n”}} =$$

RAZEM „X”

Uwaga!

- Recenzent KNOiZ przyznaje punkty na podstawie analizy załączonych recenzji (wydawniczej i polecającej) oraz dokonuje własnej analizy ocenianego dzieła.
- Jeżeli w jakiegokolwiek recenzji nie podniesiono waloru pracy ujętego w arkuszu recenzent KNOiZ wpisuje 1 pkt.

Załącznik nr 6

Zgoda na przetwarzanie danych osobowych

Ja, niżej podpisan-a/-y wyrażam zgodę na przetwarzanie moich danych osobowych w podanym zakresie wynikającym z formularza zgłoszeniowego, w szczególności w zakresie niezbędnym do przeprowadzenia i promocji konkursu, przez Polską Akademię Nauk – Komitet Nauk Organizacji i Zarządzania PAN, w celach związanych z przeprowadzeniem Konkursu o Nagrodę za prace naukowe w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości Komitetu Nauk Organizacji i Zarządzania Polskiej Akademii Nauk. Oświadczam, że przyjmuję warunki konkursu zawarte w Regulaminie konkursu oraz zapoznałem się z § 12 Regulaminu konkursu.

Informacje dotyczące promotora* podaję za jego wiedzą i zgodą na przetwarzanie danych osobowych zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) oraz przepisami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1781.) w zakresie niezbędnym do przeprowadzenia i promocji konkursu.

.....
Data, miejsce i podpis osoby wyrażającej zgodę

* dotyczy rozpraw doktorskich